

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач**).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. - *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.*

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «Говорить о прочной государственной организации в эту эпоху (IX-X вв.) еще трудно. Нет даже государственной территории в полном смысле слова. Покоренные племена отпадают при первой же возможности, и их приходится покорять сызнова» (С.В. Бахрушин).
2. «Соблюдение Русской земли от беды на востоке, знаменитые подвиги за веру и землю на западе доставили Александру славную память на Руси, сделали его самым видным историческим лицом в нашей древней истории от Мономаха до Донского» (С.М. Соловьев).
3. «Сергий не был исключительно церковным деятелем. Его горизонт не ограничивался чертой монастырских стен. В наиболее драматические моменты истории Северо-Восточной Руси он помогал князьям услышать друг друга, убеждал их прекратить кровопролитные усобицы» (Н.С. Борисов о Сергии Радонежском).
4. «Триумфальная победа над Тверью означала конец затяжной борьбы со старинным соперником Москвы в деле объединения русских земель. С ликвидацией самостоятельности Тверского Великого княжества Московское превращалось в общерусское» (А.А. Зимин).
5. «Роль «бироновщины», на наш взгляд, состояла не в пресловутом «засилье иноземцев», а в том, что правление Анны «закрыло» возможность наметившейся было эволюции петровской системы и тем самым окончательно перевело практику политической борьбы в русло переворота» (И.В. Курукин).
6. «Если бы в конце царствования Екатерины встал из гроба московский дипломат XVI или XVII веков, то он бы почувствовал себя вполне удовлетворенным, так как увидел бы решенными удовлетворительно все вопросы внешней политики, которые так волновали его современников» (С.Ф. Платонов).
7. «Превращение (в первой четверти XIX века) общественного движения в революционное было вызвано самим правительством (А.А. Корнилов).
8. «Пытаясь во всем подражать Петру, он смотрел на государство как на инструмент, который способен изменять мир. Однако в отличие от своего великого предка Николай на самом деле вовсе не стремился к изменению окружающего мира. Ему было достаточно того, что бюрократический аппарат позволяет регулировать и держать под контролем жизнь общества» (С.В. Мироненко).
9. «В истории человечества редко встречаются столь величественные картины коренного, но мирного преобразования государства... чем та, которую явила из себя эпоха «великих реформ» царствования Александра II (Н.В. Давыдов).
10. «Первая мировая война была коалиционной войной. Успех ее ведения зависел от согласованных действий союзников. Однако выработать единую общесоюзническую стратегию не удалось» (И.И. Ростунов).
11. «В Смоленском сражении немецкий план «молниеносной войны» дал первую серьезную трещину. Ясно обнаружили просчеты гитлеровских стратегов в оценке мощи Советского государства и его Вооруженных сил. Осуществить немедленное наступление на Москву немецкая армия уже не могла» («История Великой Отечественной войны Советского Союза»).
12. «По окончании Второй Мировой войны и США, и СССР заботились в первую очередь о собственной безопасности... При рассмотрении такого сложного вопроса, как истоки холодной войны, нелогично и неразумно пытаться полностью обелить одну сторону и возложить вину на другую» (Дж.Л. Геддис).
13. «В успех реформы Косыгина Брежнев не верил с самого начала. Брежнев понимал, что экономика – лишь одна из сфер жизни народа, причем далеко не всегда главная. Значит, реформировать нужно было не экономику СССР, а весь образ жизни страны, самые основы общественного строя» (М. Антонов).

Примеры тем и их разбора на основании предложенных критериев.

«Соблюдение Русской земли от беды на востоке, знаменитые подвиги за веру и землю на западе доставили Александру славную память на Руси, сделали его самым видным историческим лицом в нашей древней истории от Мономаха до Донского» (С.М. Соловьев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью Невского (внешняя, внутренняя политика),
- показать, в чем конкретно проявлялись «соблюдение от беды на востоке», с одной стороны, и «подвиги за веру и землю на западе», с другой (объяснить, чем было обусловлено подобное противопоставление политики на Западе и на Востоке),
- поднять вопрос о сохранении «славной памяти» об Александре,
- сравнить деятельность Невского с деятельностью других князей 12-14 вв. (пояснить, почему наиболее логично сравнение с Мономахом и Донским), с целью ответить на вопрос: есть ли основания считать Невского «самым видным историческим лицом в нашей древней истории».

«Если бы в конце царствования Екатерины встал из гроба московский дипломат XVI или XVII веков, то он бы почувствовал себя вполне удовлетворенным, так как увидел бы решенными удовлетворительно все вопросы внешней политики, которые так волновали его современников» (С.Ф. Платонов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать основные направления внешней политики России в XVI-XVII вв.,
- охарактеризовать основные направления внешней политики России во второй половине XVIII вв.,
- сравнить результаты внешней политики России в XVI-XVII и к концу XVIII вв.,
- ответить на вопрос: «все ли вопросы действительно были решены удовлетворительно?».

«Превращение (в первой четверти XIX века) общественного движения в революционное было вызвано самим правительством (А.А. Корнилов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с историей общественного движения в России при Александре I (т.е. показать, что это движение действительно было!),
- проследить эволюцию общественного движения, дабы ответить на вопрос, действительно ли наблюдалась радикализация общественного движения (иными словами:
- показать преобладание либеральных настроений в общественном движении начала царствования Александра I и

- нарастание революционных настроений к концу этого правления).

- дать оценку политике Александра I с целью ответить на вопрос: повинно ли правительство в изменении характера общественного движения?